**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-666-2401/2024**

29 мая 2024 г. г. Пыть-Ях

И.о. мирового судьи судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного адрес автономного округа-Югры Клочков Андрей Александрович, рассмотрев по адресу: ХМАО-Югра, адрес, дело об административном правонарушении в отношении

Лиманского Андрея Викторовича, ----сведений о привлечении ранее к административной ответственности за однородные административные правонарушения не представлено,

за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

В отношении Лиманского А.В. составлен протокол об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за выезд в нарушение [Правил](garantF1://1205770.1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](#sub_121503) КоАП РФ.

Лиманскому А.В. вменено в вину то, что он дата в время на адрес в адрес Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, управляя транспортным средством – автомобилем ----, осуществлял движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», нарушив п. 1.3 Правил дорожного движения.

Для рассмотрения составленного протокола об административном правонарушении назначено судебное заседание.

В суде Лиманский А.В. вину не признал, заявил, что в указанное выше время и место осуществлял движение на автомобиле, собственником которого не является. адрес действия дорожного знака 3.20 при отсутствии какой-либо разметки, из-под колес движущего впереди автомобиля вылетел предмет, предположительно камень, пытаясь избежать удара камня о стекло автомобиля, для избежания порчи не принадлежащего ему имущества, осуществи маневр, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, посоле чего возвратился на ранее занимаемую посолу дороги. При этом, обгон какого-либо автомобиля не осуществлял и не планировал.

При составлении протокола об административном правонарушении Лиманский А.В. подтверждая выезд на полосу дороги, предназначенную доля встречного движения, обгон не подтвердил (в самом протоколе о совершении обгона не указано, вменено нарушение требований знака 3.20 и п. 1.3 ПДД)

Составленная схема, рапорт ИДПС и представленная видеозапись подтверждает пояснения Лиманского А.В. о выезде на полосу дороги, предназначенную для встреченного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 без опережения (обгона) иного автомобиля.

По итогам рассмотрения дела мировой судья приходит к следующему.

Административная ответственность по части 4 и части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает при совершении водителем транспортного средства только таких действий, повлекших выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, которые связаны с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки. Поскольку ПДД РФ, сами по себе, не содержат безусловного (во всех ситуациях) запрета выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, обязательным условием квалификации действий водителя при выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, как административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должна быть соотносимость этих действий с нарушением конкретного пункта ПДД РФ, нарушением требований дорожных знаков или горизонтальной дорожной разметки.

Изложенное согласуется с разъяснениями, приведенными в пункте 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При имеющейся в протоколе ссылке на нарушение общей нормы 1.3 ПДД РФ, с указанием о нарушении только требования дорожного знака 3.20, мировой судья анализирует исключительно вмененное нарушение ПДД РФ (требований дорожного знака 3.20), поскольку расширительное толкование протокола, в том числе анализ соблюдения положений ПДД РФ, о нарушении которых в протоколе не указано, нарушает право на защиту Лиманского А.В.

Согласно п. 15 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ, к действиям водителя, подлежащим квалификации по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, относится движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](garantF1://1205770.320) "Обгон запрещен", когда это связано с выездом на полосу встречного движения.

Согласно п. 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения, дорожный знак 3.20 "Обгон запрещен" запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Таким образом, сам по себе знак 3.20 выезд на полосу встречного движения не запрещает, в том числе допускает такую возможность при обгоне указанных выше тихоходных транспортных средств и иных видом транспорта.

Анализ вышеуказанных положений свидетельствует о том, что выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 при отсутствии дорожной разметки (о ее наличии в протоколе не указано) без обгона иного автомобиля не является нарушением требований дорожного знака 3.20, о нарушении иных конкретных положений ПДД РФ в рассматриваемом протоколе не указано.

По указанным основаниям, мировой судья считает, что в действиях Лиманского А.В. отсутствует состав вмененного ему правонарушения.

Отсутствие состава административного правонарушения является основанием для прекращения дела в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 24.5 ч. 1, п. 2, 29.9. п. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Лиманского Андрея Викторовича, привлекаемого к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Постановление объявлено дата, мотивированное постановление составлено дата.

Мировой судья Клочков А.А.